



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000172882018

Eredménytelen közbeszerzési eljárás

Ajánlatkérő neve: **Tiszaladány Község Önkormányzata**

Közbeszerzés tárgya: **Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Tiszaladány Község Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			81674082
Postai cím:			
Város:	Tiszaladány	NUTS-kód:	HU311
Postai irányítószám:	3929	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Kossuth Út 53.		
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Liszкаи	Ferenc
E-mail:	tiszaladany@gmail.com	Telefon:	+36 47352835
		Fax:	+36 47352835
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.tiszaladany.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A közbeszerzés első része: Iskola és Óvoda (Tiszaladány, Kossuth Lajos utca 54. sz.; Hrsz: 294) Jelenleg iskola és óvoda funkciókat lát el. A megvalósítandó beruházások: külső határoló szerkezetek utólagos hőszigetelés; nyílászárók cseréje, napelem telepítése. A közbeszerzés második része: Az Öregek Otthonának épülete (Tiszaladány, Somogyi Imre út 1. sz.; Hrsz: 348) Külső határoló szerkezetek utólagos hőszigetelése, napelem telepítése. A részletes feladatleírást és mennyiséget a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként kiadott tervek, műszaki leírás és az árazatlan költségvetés tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

III. rész, XII. fejezet, 115. § szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2018.06.21.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Iskola és Óvoda épületek energetikai korszerűsítés

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tiszaladány Községben” a TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00080 azonosító számú projekt keretében tárgyú közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen, mert csak érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlat (legalacsonyabb ajánlati ár) 10 pontot, a többi ajánlat arányosan kevesebbet kapott. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva: Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha az arányosítás alkalmazása során tört pontértékek keletkeztek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekítette az Ajánlatkérő (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot használ a pontszámítás során). A 2. és 3. értékelési részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza. A legkedvezőbb ajánlati elem az volt, amelyik a legmagasabb értéket tartalmazza. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolta ki a pontszámokat. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha az arányosítás alkalmazása során tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekítette az Ajánlatkérő (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozta az eljárást megindító felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekítette.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Invent-Bau Kft, 4431 Nyiregyhaza, Napfény Utca 43

14534456215

Az Invent-Bau Kft. ajánlata a Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat visszavonásával az ajánlati kööttségét megsértette, és emiatt az ajánlata nem felel meg a Kbt. 81. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati kööttségre vonatkozó szabálynak.

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3525 Miskolc, Régiposta Utca 16

11246206205

A PAPEX Kft. ajánlata a Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat visszavonásával az ajánlati kööttségét megsértette, és emiatt az ajánlata nem felel meg a Kbt. 81. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati kööttségre vonatkozó szabálynak.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V. szakasz: Az eljárás eredménye**

Rész száma, elnevezése: 2 - Öregek Otthona épülete energetikai korszerűsítése

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt: Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tiszaladány Községben” a TOP-3.2.1-15-BO1-2016-00080 azonosító számú projekt keretében tárgyú közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelennek, mert csak érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

A szerződés megkötését megtagadták: Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? Igen

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlat (legalacsonyabb ajánlati ár) 10 pontot, a többi ajánlat arányosan kevesebbet kapott. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva: Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha az arányosítás alkalmazása során tört pontértékek keletkeztek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekítette az Ajánlatkérő (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot használ a pontszámítás során). A 2. és 3. értékelési részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza. A legkedvezőbb ajánlati elem az volt, amelyik a legmagasabb értéket tartalmazza. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolta ki a pontszámokat. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ha az arányosítás alkalmazása során tört pontértékek keletkeztek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekítette az Ajánlatkérő (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozta az eljárást megindító felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadta. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kerekítette.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Invent-Bau Kft, 4431 Nyíregyhaza, Napfény Utca 43

14534456215

Az Invent-Bau Kft. ajánlata a Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat visszavonásával az ajánlati köztöttségét megsértette, és emiatt az ajánlata nem felel meg a Kbt. 81. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati köztöttségre vonatkozó szabálynak.

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 3525 Miskolc, Régiposta Utca 16

11246206205

A PAPEX Kft. ajánlata a Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat visszavonásával az ajánlati köztöttségét megsértette, és emiatt az ajánlata nem felel meg a Kbt. 81. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati köztöttségre vonatkozó szabálynak.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2018.07.18.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2018.07.18.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlattevők neve és címe, az ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Az Ajánlattevő cégneve: Invent-Bau Kft. Az Ajánlattevő székhelye: 4431 Nyíregyháza, Napfény utca 43. Az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei az I. részre (Iskola és Óvoda épület energetikai korszerűsítése): Ajánlati ár (nettó Ft) 35.478.702,- HUF Ajánlattevő által a teljesítésbe bevont műszaki szakember (építésvezető) magasépítési kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (max. 36 hónap) 36 hónap Az építési munkákra megajánlott jótállás (min. 36 hónap, max. 60 hónap) 42 hónap A napelemek élettartamára megajánlott jótállás (min, 15 év, max. 20 év) 20 év Az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei a II. részre (Óregek Otthona épülete energetikai korszerűsítése): Ajánlati ár (nettó Ft) 9.494.713,- HUF Ajánlattevő által a teljesítésbe bevont műszaki szakember (építésvezető) magasépítési kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (max. 36 hónap) 36 hónap Az építési munkákra megajánlott jótállás (min. 36 hónap, max. 60 hónap) 42 hónap A napelemek élettartamára megajánlott jótállás (min, 15 év, max. 20 év) 20 év Az Ajánlattevő cégneve: PAPEX Kft. Az Ajánlattevő székhelye: 3525 Miskolc, Régiposta u. 16.. Az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei az I. részre (Iskola és Óvoda épület energetikai korszerűsítése): Ajánlati ár (nettó Ft) 35.520.300,- HUF Ajánlattevő által a teljesítésbe bevont műszaki szakember (építésvezető) magasépítési kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (max. 36 hónap) 36 hónap Az építési munkákra megajánlott jótállás (min. 36 hónap, max. 60 hónap) 36 hónap A napelemek élettartamára megajánlott jótállás (min, 15 év, max. 20 év) 15 év Az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemei a II. részre (Óregek Otthona épülete energetikai korszerűsítése): Ajánlati ár (nettó Ft) 9.518.496,- HUF Ajánlattevő által a teljesítésbe bevont műszaki szakember (építésvezető) magasépítési kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata (max. 36 hónap) 36 hónap Az építési munkákra megajánlott jótállás (min. 36 hónap, max. 60 hónap) 36 hónap A napelemek élettartamára megajánlott jótállás (min, 15 év, max. 20 év) 15 év Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban jelezte, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, erre tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb INVET-BAU Kft. ajánlattevő tekintetében végezte el a közbeszerzés első és második része tekintetében. Az ajánlatokat, mindkét rész esetében a

hiánypótlást követően újra kellett értékelni, mivel az Invent-Bau Kft által csatolt szakmai önéletrajzból 23 hónap szakmai tapasztalat állapítható meg, szemben a felolvasólapon írt 36 hónappal. A hiánypótlás során benyújtott iratok bírálata során megállapítást nyert, hogy az újonnan csatolt önéletrajzból 29 hónap szakmai tapasztalat állapítható meg, szemben a felolvasólapon írt 36 hónappal. Az ajánlatokat újra kellett értékelni, hiszen a szakember gyakorlati idejénél a 36 hónap helyett csak 29 hónapon lehetett figyelembe venni az értékelés során. Az újraértékelés eredménye az, hogy az ajánlatoknak az értékelésben elfoglalt sorrendje a közbeszerzési eljárás első és második része vonatkozásában is megfordult. A továbbiakban a PAPEX Kft. ajánlatát kellett bírálat alá vonni, mert az értékelés indokolt felülvizsgálata után az értékelési sorrendben az ő ajánlata az első mindkét rész esetében. Az ajánlat bírálata során többek között a következő hiányosság pótlására hívta fel a PAPEX Kft -t, aki nem csatolta a teljesítésbe bevont műszaki szakember (építésvezető) magasépítési kivitelezésben szerzett szakmai tapasztalata igazolására a szakmai önéletrajzot, ezért hiánypótlás keretében olyan önéletrajzot kellett csatolnia, ami az ajánlattételi felhívás 8. oldalán írtakat figyelembe véve alátámasztja a felolvasólapon megadott 36 hónapos szakmai tapasztalatot . A benyújtott iratok bírálata során megállapítást nyert, hogy a hiánypótlás során csatolt szakmai önéletrajzból 21 hónap szakmai tapasztalat állapítható meg, szemben a felolvasólapon írt 36 hónappal, ezért újabb hiánypótlás keretében olyan önéletrajzot kellett csatolniuk, ami az ajánlattételi felhívás 8. oldalán írtakat figyelembe véve alátámasztja a felolvasólapon megadott 36 hónapos szakmai tapasztalatot. A második hiánypótlási határidő előtt a PAPEX Kft. az ajánlatának a visszavonásáról szóló „Közbeszerzés visszamondás” tárgyú dokumentumot töltött fel az EKR rendszerbe. Még ugyanezen a napon az INVENT-BAU Kft. is visszavonta az ajánlatát az EKR-ben. A fentiekben részletezettek alapján: A PAPEX Kft. ajánlata a Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat visszavonásával az ajánlati kötöttséget megsértette, és emiatt az ajánlata nem felel meg a Kbt. 81. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttségre vonatkozó szabálynak. Az Invent-Bau Kft. ajánlata a Kbt. 72. § (2) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlat visszavonásával az ajánlati kötöttséget megsértette, és emiatt az ajánlata nem felel meg a Kbt. 81. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttségre vonatkozó szabálynak.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2018.07.18. 11:14:23	drMikolaZoltan

Összesen: 1 sor (1 / 1)